

PRETENZIJA DĖL NETEISĖTO PASIŪLYMO ATMETIMO

2021-01-24

Perkančioji organizacija VšĮ Antakalnio poliklinika vykdo viešąjį pirkimą VšĮ Antakalnio poliklinikos 3 a. patalpų paprastojo remonto darbų pirkimas (toliau – „Pirkimas“ arba „Konkursas“). UAB „Profitecha“ dalyvauja Pirkime ir yra suinteresuota būti pripažinta Pirkimo laimėtoja.

2022 m. sausio 20 d. pranešimu Perkančioji organizacija informavo apie priimtą sprendimą atmesti Tiekėjo pasiūlymą:

Komisija, vadovaudamasi VPI 55 straipsnio 9 dalimi, prašė UAB „Profitecha“ CVP IS priemonėmis **iki 2022-01-20, 10.00 val.** pateikti užpildytą įkainotų veiklų sąrašą .xls formatu.

Iki nustatyto termino UAB „Profitecha“ nepateikė užpildyto įkainotų veiklų sąrašo .xls formatu.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi konkurso sąlygų 10.2.4. punktu, Komisija nutarė atmesti UAB „Profitecha“ pasiūlymą. Komisija, vadovaudamasi konkurso sąlygų 10.7 punktu, nutarė nevertinti viso UAB „Profitecha“ pasiūlymo.

Tiekėjas su šiuo Perkančiosios organizacijos sprendimu nesutinka, laiko jį neteisėtu ir nepagrįstu, todėl teikia šią pretenziją, kuria reikalauja panaikinti 2022-01-20 sprendimą dėl Tiekėjo pasiūlymo atmetimo ir grąžinti Tiekėjo pasiūlymą į vertinimo procedūrą.

DĖL DOKUMENTO PATEIKIMO

2022-01-18 10:46 Perkančioji organizacija atsiuntė Tiekėjui paklausimą:

Tikrinant UAB „Profitecha“ pasiūlymą, nustatyta, kad UAB „Profitecha“ kartu su pasiūlymu pateikė įkainotų veiklų sąrašą .pdf formatu, tačiau konkurso sąlygų 5.10.3 punkte nurodytas reikalavimas, kad užpildytas įkainotų veiklų sąrašas (konkurso sąlygų 11 priedas), **pateikiamas .pdf ir .xls formatais**. Komisija nutarė, kad pasiūlymo trūkumų pobūdis leidžia jį pataisyti.

Komisija, vadovaudamasi VPI 55 straipsnio 9 dalimi, nutarė prašyti UAB „Profitecha“ CVP IS priemonėmis **iki 2022-01-20, 10.00 val.** pateikti užpildytą įkainotų veiklų sąrašą .xls formatu.

Tiekėjo atstovas Andrius Baranauskas nedelsdamas, jau 2022-01-18 10:55 įkėlė prašomą xls formato dokumentą:

← → ↻ pirkimai.eviejipirkimai.lt/app/rfq/rwlqna_s.asp?TID=578848&PID=612800

Id	Re: Re: Dėl pasiūlymo atmetimo	Asmuo	Laikas
10207736	Re: Re: Dėl pasiūlymo atmetimo	Giedrius Maluška (VšĮ Antakalnio poliklinika)	2022-01-20 15:15
10207689	Re: Dėl pasiūlymo atmetimo	Andrius Baranauskas (Profitecha)	2022-01-20 15:06
10207572	Dėl pasiūlymo atmetimo	Giedrius Maluška (VšĮ Antakalnio poliklinika)	2022-01-20 14:47
10200325	Re: Dėl pasiūlymo patikslinimo	Andrius Baranauskas (Profitecha)	2022-01-18 10:55
10200278	Dėl pasiūlymo patikslinimo	Giedrius Maluška (VšĮ Antakalnio poliklinika)	2022-01-18 10:46

Naujas pranešimas

Tipas... Pirkimas # 578848 : 1 VšĮ Antakalnio poliklinikos 3 a. patalpų paprastojo remonto darbų pirkimas

Kam... @ Gavėjai

Tema: Re: Dėl pasiūlymo patikslinimo

Papildomai informuoti el. pašto reikiama, kad apie šį pranešimą gavėjas papildomai bus informuotas el. pašto.

← → ↻ Paragrafas B I U 12pt

> > Laba diena,
Pridedame "veiklos sąrašą" excel formatu

9 ŽODŽIAI SUKURTA TINY

Siųsti Išsaugoti Prisiegti dokumentus... Atgal

Prisiegti dokumentai

Paveidinimas	Dydis (kB)	Atnaujinta
Veiklos sąrašas.xls (Veiklos sąrašas.xls)	23	2022-01-18 10:55

Šalinti

Tiekėjo atstovas šį pranešimą kartu su prisegtu dokumentu išsiuntė, tačiau dėl Tiekėjui nežinomų priežasčių CVP IS sistema jo nepridėjo prie išsiųstų dokumentų. Akivaizdu, kad jei Tiekėjas nebūtų siekęs išsiųsti prašyto xls formato dokumento, jis nebūtų jo pridėjęs prieš pranešimo. Taigi, Tiekėjo atstovas paspaudė „siųsti“ bei išjungė šio pirkimo susirašinėjimą būdamas tikras, kad prašytas dokumentas išsiųstas Perkančiajai organizacijai.

2022-01-20 14:47 Tiekėjas gavo jau aukščiau minėtą pranešimą apie pasiūlymo atmetimą dėl nepateikto xls formato dokumento.

Jau 2022-01-20 15:35 Tiekėjo atstovas CVP IS priemonėmis informavo Perkančiąją organizaciją, kad Tiekėjas persiuntė prašytą dokumentą laiku:

“ ankstesniame atsakyme suklydau laike - veiklos sąrašas excel formatu Jums buvo persiųstas 2022 01 18 d. 10 val. 55 min. kartu su atsakymu susirašinėjimų skiltyje. Dabar bandžiau Jums persiųsti ekrano nuotrauka su susirašinėjimo istorija ir ko gero vėl negavote, nes abi eilutės su prisegtais failais susirašinėjimo istorijoje raudoname fone - ar galite pateikti el. adresą kuriuo galėčiau persiųsti ekrano nuotrauką kaip įrodymą, kad tikrai atsakymai buvo siųsti ?”

Taip pat Perkančiosios organizacijos atstovui el.paštu buvo nusiųsta ekrano nuotrauka, įrodanti, kad Tiekėjas laiku sukūrė pranešimą ir siekė jį išsiųsti. Pastebėtina, kad ekrano nuotraukos taip pat nepavyko Perkančiajai organizacijai nusiųsti CVP IS priemonėmis, todėl manytina, kad tuo metu sistemoje buvo tam tikras laikinas sutrikimas, neleidęs Perkančiajai organizacijai gauti pranešimų su prikabintais dokumentais.

Bet kokių atveju, Tiekėjas buvo aktyvus ir nedelsiant po Perkančiosios organizacijos pranešimo informavo Perkančiąją organizaciją, kad jis siekė ir siekia pateikti prašytą dokumentą bei toliau dalyvauti Pirkime. Taip pat Tiekėjas nedelsiant informavo Perkančiąją organizaciją apie susidariusią situaciją, kai ne dėl Tiekėjo kaltės Perkančiosios organizacijos nepasiekė jai siųsti dokumentai. Manytina, kad Perkančioji organizacija, vadovaudamasi proporcingumo principu, turėjo leisti Tiekėjui pateikti prašytą dokumentą keliomis valandomis vėliau nei nurodytas terminas. Iš Tiekėjo veiksmų, užfiksuotų CVP IS sistemoje (įkelto xls dokumento) akivaizdu, kad Tiekėjas siekė laiku pateikti prašytą dokumentą. Tačiau Perkančioji organizacija į situaciją pažiūrėjo formaliai ir atmetė Tiekėjo pasiūlymą, tokiais savo veiksmais pažeisdama proporcingumo principą. Primintina, kad vien viešųjų pirkimų principų pažeidimas yra pakankamas pagrindas pripažinti sprendimą neteisėtu.

DĖL PERNELYG FORMALAUS PASIŪLYMO VERTINIMO

Dar svarbiau tai už kokio pobūdžio pažeidimą buvo atmestas Tiekėjo pasiūlymas – už tai, kad nepateikė veiklos sąrašo xls formatu, nors identiškas dokumentas Perkančiajai organizacijai buvo pateiktas kartu su pasiūlymu PDF formatu. Nesuvokiama, kokią realią reikšmę Perkančiajai organizacijai turi veiklos sąrašo pateikimas xls formatu, kai absoliučiai visa informacija jai jau buvo žinoma ir aiški. Manytina, kad veiklos sąrašo gavimas pdf formatu niekaip nepažeidė Perkančiosios organizacijos interesų bei teisių, o visa informacija jai buvo žinoma.

Primintina, kad perkančiosios organizacijos privalo pasiūlymus vertinti ne formaliai. Tą aiškiai nurodo ir Viešųjų pirkimų tarnybą savo rekomendacijose:

„Pabrėžtina, kad su proporcingumo principu taip pat nedera pernelyg formalūs veiksmai, pavyzdžiui, perkančiosios organizacijos sprendimas atmesti tiekėjo pasiūlymą dėl tiekėjo netinkamai nurodytos sąžiningumo deklaracijos datos (rašymo klaidos)[41].“¹

Šiuo atveju Perkančioji organizacija pasiėlgė visiškai formaliai ir atmetė pasiūlymą vien dėl to, kad vienas iš pasiūlymą sudarančių dokumentų jai buvo pateiktas tik vienu iš Pirkimo sąlygose nurodytų formatų. Jai netrūko jokios informacijos, pasiūlymo turinys buvo visiškai aiškus, netiko tik formatas.

Pastebėtina, kad sprendimas atmesti Tiekėjo pasiūlymą tik dėl to, kad dokumentas pateiktas pdf format, o ne xls, **grubiai pažeidžia turiningojo pasiūlymų vertinimo principą, kuris ne kartą įtvirtintas kasacinio teismo praktikoje.**

Naujausioje Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje šia tema pasisakyta dar kartą, referuojant į ankstesnias bylas ir tuo patvirtinant turiningojo vertinimo principo ir teismų praktikos šia tema nuoseklumą (žr. LAT 2021-05-12 sprendimą c.b. e3K-3-256-381/2021):

“VPĮ ir kituose teisės aktuose įtvirtinti reikalavimai tiek perkančiosioms organizacijoms, tiek tiekėjams yra nustatyti ne tam, kad kaip savitikslių būtų atliktos formalios procedūros, kuriose perkančiųjų organizacijų ir tiekėjo veiksmai atitiktų teisės normas ar atitinkamas pirkimo sąlygas (pvz., dokumento formos reikalavimus), o siekiant viešųjų pirkimų tikslo, išplaukiančio iš VPĮ 17 straipsnio ir viešųjų pirkimų reguliavimo; viešųjų pirkimų teisinių santykių formalizavimas svarbus tiek, kiek tai padeda siekti viešųjų pirkimų tikslų ir nepažeidžia viešųjų pirkimų principų; tiekėjų veiksmų ir perkančiosios organizacijos sprendimų **turiningasis vertinimas, atsižvelgiant į viešųjų pirkimų principus ir tikslus, turi viršenybę prieš formalumus** (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 16 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-369-916/2017 47 punktą ir jame nurodytą kasacinio teismo praktiką).

Kasacinio teismo ne kartą pabrėžtas turinio viršenybės prieš formą principas viešuosiuose pirkimuose vertinant tiek tiekėjų veiksmus, tiek ir perkančiosios organizacijos veiksmus bei jos sprendimų teisėtumą visose viešojo pirkimo procedūrose. **Jo esmė – formalizuotas viešųjų pirkimų procedūrų reguliavimas neturi viršenybės prieš perkančiosios organizacijos ir tiekėjų veiksmus, jei šie atitinka teisės normų ir viešo konkurso sąlygų esmę ir jomis siekiamus tikslus. Šis principas ypač aktualus vertinant, ar perkančioji organizacija pagrįstai atmetė tiekėjo pasiūlymą dėl jame aptiktų trūkumų ar netikslumų, t. y. ar tinkamai sprendė dėl tiekėjo pasiūlymo turinio ir formos pusiausvyros** (žr. kasacinio teismo nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-468-469/2018 68, 70 punktus ir pastarajame punkte nurodytą kasacinio teismo praktiką).“

Šiuo atveju **Perkančioji organizacija formalų reikalavimą pateikti veiklų sąrašą xls formatu iškėlė virš turinio – fakto, kad visa veiklų sąrašo informacija Perkančiajai organizacijai buvo žinoma, nes buvo pateikta kartu su pasiūlymu.** Jei informacija buvo žinoma, nebuvo jokio teisėto tikslo atmesti Tiekėjo pasiūlymą. Todėl Perkančiosios organizacijos 2022-01-20 sprendimas atmesti Tiekėjo pasiūlymą privalo būti panaikintas.

Tiekėjas pabrėžia, kad to nepadarius savo teisėtus interesus gins teisme ir yra užtikrintas, kad Lietuvos teismai ir toliau laikysis nuoseklios turiningojo pasiūlymų vertinimo principo praktikos.

DĖL PASIŪLYMO GALIOJIMO UŽTIKRINIMO

Papildomai reikalaujame Perkančiosios organizacijos kreiptis į Tiekėjo draudiką ir sustabdyti reikalavimą išmokėti Perkančiajai organizacijai išmoką pagal Tiekėjo pasiūlymo laidavimą. Pažymėtina, kad Tiekėjas laiku pateikė pretenziją, kuria apskundė sprendimą atmesti Tiekėjo pasiūlymą. Tol, kol nebus priimtas galutinis ir įsiteisėjęs sprendimas dėl Tiekėjo pasiūlymo

¹ <https://klausk.vpt.lt/hc/lt/articles/360016398680-17-straipsnis-Pagrindiniai-pirkim%C5%B3-principai>

atmetimo teisėtumo, nėra jokio pagrindo reikalauti išmokos pagal pasiūlymo laidavimo draudimą. Kadangi sprendimas atmesti pasiūlymą apskūstas, šiuo metu Tiekėjo pasiūlymas laikytinas pateiktu ir galiojančiu.

Be to, Tiekėjas kreipimasi dėl pasinaudojimo pasiūlymo galiojimo užtikrinimu laiko siekiu neteisėtai praturtėti apgaunant draudiką. Tiekėjais jokiais savo veiksmais neparodė, kad siektų atsisakyti pasiūlymo, priešingai, visomis priemonėmis siekia, kad jo pasiūlymas nebūtų atmestas. Perkančiosios organizacijos atstovas tą žino, tai patvirtina susirašinėjimas. Todėl kreipimasis į draudimą dėl išmokos laikytinas melagingu ir nesąžiningu.

Atsižvelgiant į visus šioje pretenzijoje pateiktus argumentus, reikalaujame:

- Sustabdyti šio Pirkimo procedūras(VPJ 103 str. 2 d.);
- Panaikinti 2022-01-20 sprendimą dėl Tiekėjo pasiūlymo atmetimo;
- Nedelsiant informuoti Tiekėjo Draudiką, kad draudimo išmokos sumokėjimas sustabdomas.

Direktorius



Simas Pauža